

Как обширная, но не приведенная в порядок библиотека не может принести столько пользы, как хотя бы весьма умеренное, но вполне устроенное книгохранилище; так точно и огромнейшая масса познаний, если они не переработаны собственным мышлением, имеет гораздо меньше ценности, чем значительно меньшее количество сведений, но глубоко и многосторонне продуманных... Продумать можно только то, что знаешь; потому-то нужно чему-нибудь учиться; но знаешь также только то, что продумал. Но к чтению и к учению можно себя добровольно принудить; к мышлению же, собственно, нет.

Ученые — это те, кто начитался книг; но мыслители, гении, просветители мира и двигатели человечества — это те, кто читал непосредственно в книге вселенной.

В сущности, только собственные основные мысли имеют истинность и жизнь, потому что, собственно, только их понимаешь вполне и надлежащим образом. Чужие, вычитанные мысли суть остатки чужой трапезы, сброшенные одежды чужого гостя. Чужая вычитанная мысль относится к самостоятельным, всплывающим изнутри думам, как оттиск на камне растения первобытного мира к цветущему весеннему растению...

Если иногда случается, что медленно и с большим трудом, путем собственного мышления и соображения, приходишь к истине и выводу, которые можно было бы с удобствами найти готовыми в книге, то все-таки эта истина будет сто раз ценнее, если достигнешь ее посредством собственного мышления...

*(А. Шопенгауэр. Афоризмы и максимы)*

Как вы понимаете отношение А. Шопенгауэра к чтению? Согласны ли вы с отношением философа? С опорой на текст и обществоведческие знания приведите аргумент (объяснение) в защиту своей позиции.